



Ref. 88 PŽ-8078/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZJAVAK

Šifra pošte

09-01-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom MIKRA AUTODIJELOVI društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB 40418978280, Split, Velebitska 46, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2370/15 od 20. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika MIKRA AUTODIJELOVI društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Split, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2370/15 od 20. rujna 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu obustavio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom MIKRA AUTODIJELOVI društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Split, Velebitska 46, OIB 40418978280.

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), uz obrazloženje da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom uz dokumentaciju kojom je učinio vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka. Stoga je na temelju odredbe čl. 433. i čl. 435. st. 2. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći da nema dovoljno sredstava za podmirenje vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

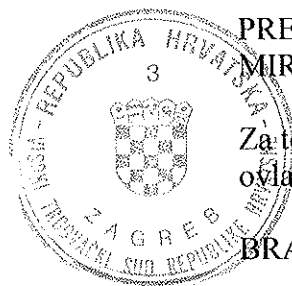
Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na navode žalitelja, utvrđenje je žalbenog suda da je sud prvog stupnja jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i čl. 433. SZ-a) i ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke i na njih se poziva, sukladno odredbi čl. 375. st. 5. ZPP-a.

S obzirom na žalbene razloge, prvostupanjski će sud provesti prethodni postupak u kojem će utvrditi uvjete za otvaranje stečajnog postupka. U prethodnom postupku se utvrđuje postojanje uvjeta za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, ako članovi uprave dužnika u roku od 15 dana podnesu popis imovine dužnika koja je dostatna za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka te ako vjerovnik u roku od 45 dana predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predumi sredstva za pokriće tog postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijanog rješenja valjalo je odbiti i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 7. prosinca 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN